



Proceso	Verbal
Demandante	María Magdalena Pérez de Rúa
Demandado	Pedro Pablo Álvarez y otros
Radicado	No. 05001-31-03-014-2023-00085-01
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad
Ponente	Luís Enrique Gil Marín
Asunto	Recurso de apelación
Decisión	Revoca
Tema	Rechazo de la demanda
Subtemas	Requisitos que debe cumplir la demanda.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín, veintiocho de junio de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se dispone la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo activo en el proceso **VERBAL**, instaurado por **MARIA MAGDALENA PÉREZ DE RÚA**, contra **PEDRO PABLO ÁLVAREZ, JOSÉ ANTONIO ÁLVAREZ, MICAELA ÁLVAREZ y, PERSONAS INDETERMINADAS**, frente al auto del 08 de marzo del presente año, proferido por el **JUZGADO CATORCE CIVIL**

DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, a través del cual rechazó la demanda.

II. ANTECEDENTES

El 24 de febrero del presente año, el Juzgado de conocimiento inadmitió la demanda y concedió el término de cinco (5) días para subsanar los requisitos echados de menos, so pena de ser rechazada; esto es, para que presentara un certificado de tradición y libertad con fecha de expedición no mayor a 30 días; indicar si existe proceso sucesorio de los causantes JOSÉ ANTONIO ÁLVAREZ, PEDRO PABLO ÁLVAREZ y MICAELA ÁLVAREZ y manifestar bajo gravedad de juramento si conoce o no los herederos determinados de los mismos y, en caso afirmativo, dirigir la demanda contra éstos, o en caso contrario, manifestar que desconoce su existencia y dirigir la demanda en contra de los herederos indeterminados de los causantes y de las personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el inmueble pretendido; allegar los registros de defunción para aclarar la legitimación en la causa por pasiva y, con soporte en el art. 82-2 del C.G.P., indicar los números de los documentos de identidad de los demandados fallecidos.

El 02 de marzo adiado, el extremo activo allegó escrito de subsanación de los requisitos echados de menos; frente al tercer requisito precisa que en el certificado de tradición y libertad no aparecen los números de identificación de los accionados; por auto del 08 de marzo último, se rechazó la demanda porque los requisitos exigidos no se subsanaron en debida forma, toda vez, que frente a la falta de los números de los documentos de identidad de los demandados, no resulta de recibo que se aduzca que es imposible indicarlos, porque los mismos deben constar en

los títulos traslaticios de dominio, como lo es la compraventa parcial de la que hicieron parte los aquí demandados, esto es, la escritura pública No. 1549 del 25 de octubre de 1906, protocolizada en la Notaría Tercera de Medellín, como consta en la anotación 2 del certificado de tradición y libertad.

Recurso de apelación: La parte actora interpuso el recurso de alzada contra esta decisión, aduciendo como motivos de inconformidad que los números de los documentos de los sujetos procesales son importantes para identificarlos y no cometer yerros a la hora de dictar las providencias; pero cuando estos no aparecen en ningún título o documento privado, no se puede exigir su aportación; el Juzgado inadmitió la demanda de manera muy particular, solicitando los registros civiles de defunción de personas que en la demanda jamás se mencionó que habían fallecido y, luego, la rechazó porque no se indicaron los números de identificación de los demandados; cuando los señores PEDRO PABLO ÁLVAREZ y MICAELA ÁLVAREZ, suscribieron la escritura pública No. 1549 del 25 de octubre de 1906, lo hicieron con soporte en las normas de registro que regían para la época, donde no era obligatorio ni necesario consignar los números de identificación de las partes intervinientes en el acto y, en el caso particular del señor JOSÉ ANTONIO ÁLVAREZ, en la anotación No. 4 del certificado de libertad, del 28 de septiembre de 1999, que corresponde a una cancelación de una demanda de pertenencia, aparece su número de identificación; considera que con el rechazo de la demanda se está denegando justicia porque nadie está obligado a lo imposible, ya que los números de identificación de los señores PEDRO PABLO ÁLVAREZ y MICAELA ÁLVAREZ, insiste, no fueron anotados por la Oficina de Registro de instrumentos Públicos. Por

estas razones, solicita se revoque el auto que rechazó la demandante, y, en su lugar, sea admitida.

CONSIDERACIONES

Por auto emitido el 24 de febrero del presente año, se inadmitió la demanda; exigiendo entre otros requisitos, que se indicaran los números de identificación de los demandados, con soporte en el art. 82-2 del C.G.P.; a lo que el recurrente señaló: *"En el certificado de TRADICION Y LIBERTAD no aparece los documentos de identidad de los demandados, toda vez que se presume que son ellos, pues así aparecen inscritos en el folio de matrícula inmobiliaria ante la oficina de registro y considero señor Juez, con todo respeto que no se puede solicitar lo imposible"*.

Al efecto, el Tribunal, advierte que en la anotación No. 2 del certificado de libertad del bien inmueble objeto del proceso, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 001-676424 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur, no aparece los números de los documentos de identidad de los demandados JOSÉ ANTONIO ÁLVAREZ, PEDRO PABLO ÁLVAREZ y MICAELA ÁLVAREZ; solo en la anotación No. 4, consta como número de identificación del codemandado JOSÉ ANTONIO ÁLVAREZ, el "CC# 2833673"; sin ningún otro dato adicional; además, se verifica que al contrario de lo indicado por el Juzgado de conocimiento, en la escritura pública No. 1549 del 25 de octubre de 1906, otorgada en la Notaría Tercera de Medellín y de la que hicieron parte los demandados JOSÉ ANTONIO ÁLVAREZ, PEDRO PABLO ÁLVAREZ y MICAELA ÁLVAREZ y allegada como anexo de la demanda, no aparece el número de identificación de los mismos.

Al respecto tenemos, que el numeral 2 del artículo 82 del C.G.P., como un requisito de contenido de la demanda, preceptúa:

*"El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados **si se conoce...**"* (Negritas por fuera del texto original)

De donde se sigue, que la parte demandante tiene el deber de indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados, en el evento de que conozca la de éstos, de donde la sola manifestación de que los desconoce, es suficiente para dar por cumplida la exigencia, como lo indicó el recurrente al subsanar los requisitos exigidos; amén, que en el presente caso, el número de identificación del codemandado JOSÉ ANTONIO ÁLVAREZ, consta en la anotación No. 4, del certificado de libertad del bien objeto del proceso y, el de los codemandados PEDRO PABLO ÁLVAREZ y MICAELA ÁLVAREZ, no figura en los documentos adosados con la demanda, como viene de indicarse.

Lo anterior es suficiente para que se imponga la revocatoria del auto que rechazó la demanda y, para que se devuelva la actuación al Juzgado de primer grado, con la advertencia que no puede volver sobre los requisitos exigidos y que dieron lugar al recurso de apelación.

A mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA DE DECISIÓN CIVIL,**

RESUELVE:

- 1.** Por lo dicho se revoca el auto de fecha y procedencia indicadas.
- 2.** Sin costas porque no se causaron.
- 3.** Se ordena devolver el expediente al Juzgado con la advertencia indicada.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado